EL GRANO DE ARENA
Nº 416 – 01 DE OCTUBRE DE 2007



Lo absurdo del productivismo y el derroche.

En este número http://attac-info.blogspot.com/

Mundo

TRES DIAS Y YA. Convertir a Irán en un "Estado débil o en bancarrota" para reconstruirlo en democracia. Igualito que en Irak.
INICIATIVA DEL BANCO MUNDIAL Y ONUDD PARA LA RECUPERACIÓN DE ACTIVOS ROBADOS El Banco Mundial, en asociación de esfuerzos con la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD), puso en marcha en el día de hoy una iniciativa encaminada a ayudar a los países en desarrollo a recuperar activos robados por dirigentes corruptos, ayudar a invertirlos en programas eficaces de desarrollo y combatir los refugios seguros a escala internacional.
"DAÑOS COLATERALES" DE LAS INDUSTRIAS ESPECULATIVAS EN NUESTRA SALUD La especulación económica o financiera ha acabado por convertirse en el motor económico del capitalismo global. Hoy en el mundo se mueve más dinero por la economía especulativa que por la productiva. La primera es aquella dedicada a hacer crecer la riqueza medida en cantidades de dinero, sin ninguna relación con el crecimiento de los objetos reales ni con los valores humanos.
LO ABSURDO DEL PRODUCTIVISMO Y EL DERROCHE. Por una sociedad en desaceleración del crecimiento. Orden del Día de los gobiernos tanto de izquierdas como de derechas, objetivo señalado por la mayor parte de los movimientos altermundistas, ¿constituye una trampa el crecimiento? Fundamentado como está en la acumulación de riquezas, destruye la naturaleza y genera desigualdades sociales. "Durable" o "sustentable" resulta sin embargo devorador del bienestar. Leer en: http://attac-info.blogspot.com

Latinoamérica

PANAMÁ: LA PRIVATIZACIÓN DE LAS FUENTES DE AGUA El anteproyecto de ley que privatiza los recursos hídricos provoca mucha preocupación entre los diferentes sectores de la sociedad panameña. La principal razón de la zozobra es producto del hermetismo gubernamental y la falta de información en los medios
COSTA RICA Y EL TLC – El 7 de octubre, en Costa Rica, se efectuará un referendo a favor o en contra de la firma de un TLC (Tratado de Libre Comercio) con Estados Unidos - Mensaje de Eduardo Galeano
BOLIVIA: EL "VIVIR BIEN" ES VIVIR EN IGUALDAD Y EN JUSTICIA. Entrevista con el Presidente Evo Morales, uno de aquellos presidentes que no parecen cansarse nunca. Su ritmo de trabajo y permanente vocación de servicio solo le permiten descansar tres o cuatro horas por día y como bien lo ha afirmado en muchas oportunidades, su único interés es el bienestar del pueblo de Bolivia.

****

TRES DIAS Y YA.

Juan Gelman*

El profesor Víctor David Hanson es el historiador favorito de la Casa Blanca y suele buscar en la guerra del Peloponeso símiles forzados para justificar cualquier tipo de decisión bélica de W. Bush.

Hay quien sospecha que si los "halcones-gallina" decidieran invadir la Patagonia, Hanson desenvainaría una inevitable cita de Pericles. Dicta cátedra en la Hoover Institution, entre otras, y un ex alumno relató que en una de sus clases "Hanson contó que estaba en la Oficina

Oval analizando (con el presidente) la cuestión de Irán... y que Bush se comprometió a hacer algo con Irán antes de terminar su mandato" (LewRocwell Blog, 26-8-07).

Pareciera que así será nomás: el ministro de Relaciones Exteriores de Francia, Bernard Kouchner, anuncia que "hay que prepararse para lo peor, la guerra" contra Irán, el comandante en jefe de los ocupantes, general David Petraeus, quiere que buena parte de los 5000 efectivos británicos estacionados en Basora patrulle la frontera iraquí con Irán, y John Bolton, el ex virrey de Irak, explica que el raid aéreo israelí contra Siria de principios de mes fue "una advertencia también para Irán". No por nada W. dijo a Hanson lo que dijo.

La anécdota sintetiza el contenido de un estudio que detalla los preparativos ya cumplidos del ataque norteamericano a Irán. Sus autores, Dan Plesh y Martin Butcher, son reputados especialistas británicos en diplomacia y armamentos, dos términos cada vez más intercambiables.

El estudio -«Análisis de una guerra con Irán»- concluye que el Pentágono ha planeado no sólo la destrucción de las instalaciones nucleares iraníes: también el derrocamiento del régimen, la aniquilación de sus fuerzas armadas y de su infraestructura económica.

Se trata de convertir a Irán en un "Estado débil o en bancarrota" para reconstruirlo en democracia. Igualito que en Irak.

La intervención sería masiva con bombarderos y misiles que están listos "para destruir 10.000 objetivos en unas pocas horas", registran Plesh y Butcher. Hay además infantería, fuerza aérea y marines en el Golfo Pérsico. Se cuenta con armar a grupos étnicos opositores en algunas provincias iraníes para alimentar una suerte de "resistencia popular".

De hecho, hay unidades de fuerzas especiales norteamericanas que ya operan clandestinamente en Irán. Están preparadas las bombas nucleares, que los autores del estudio consideran de improbable utilización. No obstante, agregan, las instalaciones nucleares iraníes de Natanz tienen tal protección "que se podría requerir el empleo de armas nucleares (antibunker) y, una vez comenzado el ataque, sería simplemente cuestión de seguir la lógica y la doctrina militares en toda su extensión, lo que demandaría la utilización de bombas nucleares si los otros medios fracasan". Más claro, imposible.

El ambiente se está calentando en Washington y bastarán tres días para cumplir los objetivos previstos, señalan diversos analistas militares. Pero Larry Johnson, ex agente de la CIA y ex subdirector de la oficina antiterrorista del Departamento de Estado a cargo de operaciones especiales, no se afilia al optimismo: "El estudio (de Plesh y Butcher) parece aceptar sin cuestionamiento alguno que la fuerza aérea y los bombarderos navales de EE.UU. pueden efectivamente destruir a Irán, y al parecer ignoran el hecho de que el poderío aéreo estadounidense no consiguió en Irak destruir todos sus medios principales en los terrenos militar, político, económico y de transporte".

La Casa Blanca no quiere perder más efectivos en otra invasión, pero olvida un viejo principio de la guerra: para derrotar a un país hay que ocuparlo y la infantería es clave. Y aun así, véase Irak.

El marco local de estos planes contra Irán son las elecciones presidenciales del año próximo. Crece el repudio a la guerra de Irak de la opinión pública norteamericana, para no hablar de la soledad internacional que W. Bush ha sabido conseguirle a EE.UU., pero la pugna política por ganar al electorado es difícilmente comprendida en Europa y Medio Oriente, afirman los autores del estudio: "Es un contexto que algunos considerarían divorciado de la realidad, pero con la capacidad estadounidense de proyectar su poderío militar a todo el globo, tal vez la realidad de Washington D.C. es la que importa más que cualquier otra".

A continuación reconocen que, aunque Irán quede reducido a un Estado rico en petróleo, pero muy debilitado, "los riesgos para la humanidad en general y para los estados de Medio Oriente en particular son verdaderamente graves". En esto no se equivocan: W. ya amenazó a Teherán con "un holocausto nuclear". La Casa Blanca está segura de que atacar a Irán contará con el consenso de demócratas y republicanos, que no querrán quedar en falta con el rubro patriotismo.

Y es verdad que Hillary Clinton, que lleva la delantera en la interna demócrata por la candidatura presidencial y tal vez llegue a la Casa Blanca nuevamente, de otro modo esta vez, criticó con dureza a su conmilitón y contrincante Barack Obama porque éste afirmó que sería muy peligroso utilizar armas nucleares en Pakistán y Afganistán para terminar con Osama bin Laden.

"Creo que ningún presidente -contestó Hillary a Obama- debe hacer declaraciones terminantes con respecto al uso o no uso de armas nucleares". Tampoco a esto le falta claridad.

Altercom. Agencia de Prensa de Ecuador. Comunicación para la Libertad.

*(n. 1930) Poeta y escritor argentino. Desde 1976 reside en México, donde llego exilado por la dictadura militar facista que le arrancó su hijo y su nuera embarazada. Entre su vasta obra se destacan sus libros: Los poemas de Sidney West (1969), Fábulas (1971), Hechos y relaciones (1980), Citas y comentarios (1982), La junta luz (1985), Composiciones (1986), Interrupciones I y II (1988) y Salarios del impío (1993).

Servicio Informativo "Alai-amlatina"

INICIATIVA DEL BANCO MUNDIAL Y ONUDD PARA LA RECUPERACIÓN DE ACTIVOS ROBADOS

Comunicado de prensa Nº:2008/061/PREM

El Banco Mundial, en asociación de esfuerzos con la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD), puso en marcha en el día de hoy una iniciativa encaminada a ayudar a los países en desarrollo a recuperar activos robados por dirigentes corruptos, ayudar a invertirlos en programas eficaces de desarrollo y combatir los refugios seguros a escala internacional.

"Esta iniciativa promoverá una muy necesaria colaboración entre los países desarrollados y en desarrollo y entre el sector público y el sector privado, para lograr que se devuelvan a sus legítimos propietarios los activos de que hayan sido despojados", dijo el secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon durante la ceremonia oficial de puesta en marcha de la Iniciativa para la recuperación de activos robados (Iniciativa StAR).

"No deben existir refugios seguros para quienes roban a los pobres", dijo el presidente del Banco Mundial, Robert B. Zoellick. "Ayudar a los países en desarrollo a recuperar el dinero robado será esencial para financiar programas sociales y hacer saber a los dirigentes corruptos que no podrán eludir la ley ".

El director ejecutivo de la ONUDD, Antonio María Costa, describió la puesta en marcha de la Iniciativa StAR como un "punto de inflexión en la lucha mundial contra la corrupción", y agregó: "de ahora en adelante, a los cleptócratas les resultará más difícil robar dineros públicos, y al público le será más fácil recuperar su dinero ".

Según el documento, titulado Stolen Asset Recovery (StAR) Initiative: Challenges, Opportunities, and Action Plan (Iniciativa para la recuperación de activos robados (Iniciativa StAR): Desafíos, oportunidades y plan de acción), dado a conocer en el día de hoy, el flujo transfronterizo del producto de actividades criminales, la corrupción y la evasión de impuestos asciende, en cifras mundiales, a un total comprendido entre US$1 billón y US$1,6 billones por año.

Recuperar tan siquiera una parte de esos activos brindaría un muy necesario financiamiento para programas sociales o infraestructura que se necesita en forma imperiosa. Cada US$100 millones recuperados permitirían financiar la inmunización completa de cuatro millones de niños, proporcionar conexiones de agua a alrededor de 250.000 hogares o financiar durante todo un año el tratamiento de más de 600.000 personas que padecen VIH/SIDA.

Para prevenir y resolver el problema de los activos robados, la Iniciativa se basa en la premisa de que los países desarrollados y los países en desarrollo deben mancomunar sus esfuerzos. Los países en desarrollo tienen necesidad de lograr mejoras en cuanto al buen gobierno y la rendición de cuentas; los países desarrollados, por su parte, deben dejar de brindar refugios seguros para el producto del robo.

En la Iniciativa StAR se hace un llamamiento a todos los países para que ratifiquen la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción (CNUCC), algo que sólo la mitad de los países de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y del G-8 han hecho. Es esencial, además, un esfuerzo colectivo con organismos multilaterales y bilaterales y con la sociedad civil y el sector privado.

Las siguientes son algunas de las medidas concretas previstas en la Iniciativa para la recuperación de activos robados (Iniciativa StAR):

Dotar a los países en desarrollo de capacidad institucional para solicitar asistencia técnica que les permita fortalecer sus fiscalías y hacer que sus leyes estén en consonancia con la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción.

Fortalecer la integridad de los mercados financieros. Entre otras cosas, se procurará que los centros financieros cumplan la legislación sobre lavado de dinero, lo que permitiría detectar el lavado del producto de ilícitos y disuadir a los infractores, y fortalecer la capacidad de las unidades de inteligencia financiera de todas partes del mundo de reforzar su mutua colaboración.

Contribuir al proceso de recuperación de activos de los países en desarrollo otorgándoles préstamos o donaciones para financiar los costos iniciales, brindarles asesoramiento sobre contratación de asesores jurídicos y facilitar la mutua colaboración de los países.

Realizar el seguimiento del uso de los activos recuperados , para que los fondos repatriados se utilicen con fines de desarrollo, tales como programas sociales y mejoras en materia de educación e infraestructura.

Para vigorizar la labor colectiva tendiente a prevenir y hacer frente al problema de los activos robados, realizar el seguimiento del avance logrado y proporcionar asesoramiento se ha confiado la orientación de la Iniciativa a Friends of StAR , entidad formada por influyentes personalidades de los países desarrollados y en desarrollo.

El Grupo del Banco Mundial es una de las mayores fuentes de asistencia financiera y técnica con que cuentan los países en desarrollo de todo el mundo, y la Iniciativa StAR es un componente esencial de la estrategia relativa al buen gobierno y la lucha contra la corrupción que aplica la institución.

La Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD) es una entidad de vanguardia en la lucha contra las drogas ilícitas y el delito internacional. Tiene el cometido de ayudar a los Estados miembros en su lucha contra las drogas ilícitas, el delito y el terrorismo.

(N. de E. ¿Será cierto?)

****

“DAÑOS COLATERALES” EN NUESTRA SALUD DE LAS INDUSTRIAS ESPECULATIVAS

Miguel Jara*

La especulación económica o financiera ha acabado por convertirse en el motor económico del capitalismo global. Hoy en el mundo se mueve más dinero por la economía especulativa que por la productiva. La primera es aquella dedicada a hacer crecer la riqueza medida en cantidades de dinero, sin ninguna relación con el crecimiento de los objetos reales ni con los valores humanos.

Este fenómeno está impulsado sobre todo por las grandes multinacionales que operan en el planeta como si de un mercado global se tratara (se trata de hecho), no sin la anuencia de los gobiernos, que por activa o por pasiva impulsan su modelo: crecimiento infinito en un planeta finito. Hace unos días una persona bien informada me comentaba que cierta gran corporación farmacéutica ganaba más moviendo su dinero en los mercados financieros que vendiendo medicamentos. Contrasta esto con el ímpetu con el que las industrias, y en concreto la farmacéutica, ponen en intentarnos convencer de que su principal preocupación somos las personas.

La salud de los ciudadanos hoy es fruto de transacción económica en los parqués de las bolsas de todo el mundo. Y esto está trayendo graves consecuencias como el aumento del número de muertes por efectos adversos de los medicamentos, que en Estados Unidos (país del que tenemos cifras concretas) suman 305.000 personas cada año. En España un estudio indica que son 15.000 los “muertos de salud”, aunque si extrapolamos las cifras de muertes por consumo de fármacos en Alemania (57.000 fallecimientos anuales) al número de españoles estaríamos en torno a las 30.000 muertes cada año en el país del flamenco.

No es ningún secreto que las grandes compañías tienen como fin principal el aumento de sus beneficios anuales y la satisfacción de las avaras expectativas de sus accionistas. Pero sí conviene desenmascarar en la medida de lo posible algunas mentiras sobre las que se asienta el “triunfo” de algunos sectores. Hace unos días el responsable de la supervisión de los códigos éticos de la industria farmacéutica española (Farmaindustria) se explayaba sobre las bondades de los laboratorios con un largo artículo en el periódico El País. Estas compañías están muy preocupadas por la mala imagen que poseen entre la ciudadanía. Esto, según se ha publicado recientemente, ha producido que su valor en bolsa se haya estancado y ya se sabe que el modelo capitalista de crecimiento no permite estancamientos: beneficio o muerte.

El divulgador de Farmaindustria cometió algunas imprecisiones sobre las que basó sus argumentos. A saber: alegaba que la industria farmacéutica "se caracteriza por ser, entre otras cosas, líder en inversión en investigación y desarrollo". Lo cierto es que dedica más dinero a la promoción de sus remedios que a la investigación de nuevas terapias. Además, buena parte de la investigación se realiza en instituciones públicas y con ayudas públicas. Con ese dinero aportado por los contribuyentes consiguen medicamentos que patentan durante más o menos 20 años; obtienen el monopolio de algo subvencionado por la ciudadanía, al menos en parte. Pero una vez en el mercado muchos de estos fármacos patentados los compra el Estado a través de la Seguridad Social. Es decir, el público paga dos veces: parte de la investigación de muchos remedios y la compra de los mismos para su uso.

Continúa el responsable de la patronal afirmando que la farmacéutica es una industria "capaz de innovar en todos los aspectos empresariales". Pero como se ha publicado en diferentes ocasiones, la gran mayoría de los fármacos patentados en los últimos 25 años no eran nuevos, ni mucho menos, sino meras copias de otros ya existentes a los que se les ha realizado algún cambio sin importancia. Esto, además de una tomadura de pelo colectiva, es un fraude científico.

Achaca también el portavoz de los laboratorios a los mismos la capacidad de "crear empleo sostenido cualificado". Pero durante los últimos lustros una de las principales características de la actividad económica de este y otros sectores son las fusiones entre compañías, que suelen conllevar el despido de trabajadores. Pfizer, la primera corporación farmacéutica del mundo, ha anunciado hace poco que va a echar a la calle a 10.000 de sus empleados.

Para el gerente de la ética de Farmaindustria –organización que representa a 280 laboratorios en España- sus productos son "lo más seguros posibles, de la mejor calidad y altamente eficaces". No corroboran estos argumentos las múltiples causas que estas compañías tienen abiertas en los tribunales por graves efectos adversos causados por sus preparados. Ni las múltiples retiradas de fármacos o agravamiento de las advertencias sobre los mismos que ha realizado la Agencia Española de Medicamentos en los últimos años. Ni las enormes cifras de muertes que causan y que documento en el libro *Traficantes de salud: Cómo nos venden medicamentos peligrosos y juegan con la enfermedad* (Icaria Editorial, 2007).

También alega esta persona que las farmacéuticas tienen "una extraordinaria vocación de servir a la sociedad en aquello que resulta más sensible cuando falta: la salud". Olvida que una de las estrategias que utilizan estos laboratorios para ampliar su mercado es inventarse enfermedades para convertirnos a todos en pacientes: colesterol alto, hipertensión, menopausia o gran parte de las disfunciones sexuales, son ejemplos de ello.

El portavoz de los laboratorios concluye: "No es ningún sueño. La tenemos aquí. Es la industria farmacéutica". Amén.

*Miguel Jara es escritor y periodista independiente, autor de los libros *Traficantes de salud: Cómo nos venden medicamentos peligrosos y juegan con la enfermedad* (Icaria Editorial, 2007), y *Conspiraciones tóxicas: Cómo atentan contra nuestra salud y el medio ambiente los grupos empresariales* (Ediciones Martínez Roca, 2007).

****

Latinoamérica

PANAMÁ: LA PRIVATIZACIÓN DE LAS FUENTES DE AGUA

Marco A. Gandásegui, hijo*

El anteproyecto de ley que privatiza los recursos hídricos provoca mucha preocupación entre los diferentes sectores de la sociedad panameña. La principal razón de la zozobra es producto del hermetismo gubernamental y la falta de información en los medios.

Las autoridades se limitan a informar que los recursos hídricos del país están muy desordenados y que falta actuar rápidamente. ¿Qué quiere decir esto? Nadie sabe. ¿Acaso los ríos están bajando de las montañas sin que los humanos sepamos en qué dirección corren o por qué sector saldrán al mar? Obviamente, este no es el caso. Entonces ¿cuál es el problema que han detectado las autoridades?

El consenso de Washington, acuerdo establecido por las agencias financieras y el gobierno de EEUU, a principios de la década de 1990, planteó que todos los países del mundo tenían que seguir una nueva racionalidad. La racionalidad de mercado, que implica aceptar una Verdad: lo que es bueno para el mercado, es bueno para la

sociedad y, también, es bueno para cualquier ser humano.

Todos los valores – incluso el agua - deben reducirse a la demanda y a la oferta del mercado. Una propuesta que requiere una alta capacidad de abstracción. Durante décadas en Panamá se pensaba de una manera más pragmática. Se consideraba, por ejemplo, que la educación es un valor importante (y muy concreto). Los gobiernos, por lo tanto, tenían la obligación de hacer inversiones en este sector. Muchas veces era necesario sacar recursos de otras áreas para cubrir las demandas de la educación. Se consideraba que este "sacrificio" redundaba en el progreso y, por lo tanto, beneficiaría las futuras generaciones.

Para asegurar el progreso también se hacían inversiones en la industria, en la construcción de carreteras y en la seguridad social. Se planteaban objetivos, se definían estrategias y se elaboraban planes. Los empresarios que buscaban ganancias se insertaban en el proceso para competir y sacar ventajas. Según el consenso de Washington esta manera de proceder es irracional y debe descartarse (a los pragmáticos los llaman "populistas").

La propuesta que han logrado imponer en el mundo pone de cabeza la idea del desarrollo y plantea que el gobierno debe promover los negocios y como resultado del "goteo" que produce el "crecimiento económico", los niños irán a las escuelas, se crearán nuevos empleos industriales, las carreteras abundarán y todos los trabajadores estarán asegurados. Tesis que ha probado ser falsa en todos los países donde se ha aplicado.

En el caso del agua, en los últimos 100 años, los gobiernos panameños crearon una red nacional de agua potable para la población elevando los niveles de vida y erradicando las enfermedades de origen hídrico en el país. Se construyeron represas sobre los ríos Chagres, Bayano, Chiriquí y otros para alimentar de energía a las industrias y residencias de las ciudades. Se crearon sistemas de riego en las provincias agrícolas del país para asegurar que se produjeran los alimentos que necesitan los consumidores panameños.

Para sorpresa de todos ahora el gobierno, aplicando la "racionalidad" neoliberal, dice que todo lo hecho en el siglo XX es sólo "desorden". Sin informarle a los panameños, el gobierno anuncia que le dará en concesión (¿perpetua?) a empresas privadas los recursos hídricos del país.

Es decir, todos los ríos y cuerpos de agua serán entregados a unos pocos especuladores quienes se harán millonarios.

En el resto de América latina esta iniciativa ha sido rechazada por los pueblos – incluyendo empresarios y agricultores - que se han levantado en protesta. Aparentemente, los panameños se aprestan para otra batalla contra los neoliberales atrincherados en el gobierno.

*Marco A. Gandásegui, hijo es profesor de Sociología de la Universidad de Panamá e investigador asociado del CELA.

COSTA RICA Y EL TLC

El 7 de octubre, en Costa Rica, se efectuará un referendo a favor o en contra de la firma de un TLC (Tratado de Libre Comercio) con Estados Unidos.

Si bien cree la oposición a la firma, el resultado es incierto.

El movimiento en contra del TLC tuvo que sortear numerosos obstáculos para irse cristalizando poco a poco, con una solidez y un arraigo de base realmente notable. El 26 de febrero hubo una gran marcha de más de 20 mil personas contra el TLC.

Noventa y seis sacerdotes católicos romanos firmaron un documento,"Valoración Ética del Tratado de Libre Comercio", en contra el TLC. Sostienen que "Si fuere aprobado el TLC, Costa Rica se transformaría en una sociedad más desigual que la que hay en la actualidad y perdería su clasificación actual de país soberano"

Hace sesenta años, Costa Rica asombró al mundo: los ticos dieron una lección de sentido común y demostraron que era posible vivir sin parásitos armados.
Ahora, los ticos están en vísperas del plebiscito sobre el TLC.

Ojalá Costa Rica vuelva a asombrar al mundo.

Ojalá los ticos vuelvan a dar una lección de sentido común, contra esta falsa libertad de comercio, esta mentirosa libertad que enjaula.

Eduardo Galeano

Envió Rodolfo Ulloa, Attac-Costa Rica

EL "VIVIR BIEN" ES VIVIR EN IGUALDAD Y EN JUSTICIA. Entrevista con el Presidente Evo Morales

Fernando Bossi.

Evo Morales es uno de aquellos presidentes que no parecen cansarse nunca. Su ritmo de trabajo y permanente vocación de servicio hace preguntarse a muchos ¿cuándo descansa? ¿Nunca tiene un momento para él? La respuesta es simple: descansa tres o cuatro horas por día y como bien lo ha afirmado en muchas oportunidades, su único interés es el bienestar del pueblo de Bolivia.

Hacía unos veinte días habíamos estado conversando y allí acordamos vernos nuevamente para hacer una entrevista corta para la página web "Evo Morales Premio Nobel de la Paz". En esos veinte días la vida política boliviana estuvo nuevamente convulsionada. La Asamblea Constituyente parecía trabada por la presión de una elite que no se resigna a aceptar los cambios propuestos por la inmensa mayoría de los bolivianos. Un documento racista y golpista recorría el país con el título: "Plan para tumbar al indio de mierda". La oligarquía santacruceña, a través de su prefecto, insistía en levantar banderas sesecionistas y hablar de la inviabilidad de Bolivia como país; punto de vista esgrimido desde el Norte con respecto a varios países sudamericanos.

Pero contra esta situación, el pueblo alerta y movilizado desplegó su capacidad de lucha. Miles de campesinos pobres del país, defendiendo la democracia y a su legítimo gobierno, se expresaron contundentemente. La metodología del Presidente Morales y su gobierno para allanar conflictos es una: el diálogo que conduzca a la resolución pacífica de los problemas.

Hoy, la tarea de llegar a diciembre con una propuesta de nueva constitución se ha encausado. La Revolución Democrática y Cultural sigue en marcha y vigorizada por hechos que demuestran que Bolivia no sólo es viable, sino que puede convertirse en pocos años en un país próspero y pujante.

Evo Morales hace mucho que sueña con una Bolivia soberana, con justicia social, sin analfabetismo y sin miseria. Seguramente desde que era pastor de llamas allá en su Orinoca natal. Para esto propone un modelo, una forma de vida donde los ciudadanos y ciudadanas puedan "vivir bien", en igualdad, solidaridad y de cara a un futuro de bienestar y armonía.

Pese a las mil ocupaciones y distrayendo un breve espacio de su valioso tiempo, el Presidente Morales me recibe en el Palacio Quemado. Con su habitual simpatía y sencillez me saluda y comenzamos la entrevista:

Fernando Bossi: *En un mundo convulsionado, con tanta injusticia social y concentración de las riquezas, con guerras y hambre ¿en qué consiste tu propuesta de "vivir bien"?*

Evo Morales: El "vivir bien" es vivir en igualdad y en justicia. Donde no haya ni explotados ni explotadores, donde no haya ni excluidos ni quienes excluyan, donde no haya ni marginados ni marginadores. El "vivir bien" es vivir en comunidad, en colectividad, en reciprocidad, en solidaridad, y, especialmente, en complementariedad.

El "vivir bien" no es lo mismo que el "vivir mejor", el vivir mejor que el otro. Porque para el "vivir mejor", frente al prójimo, se hace necesario explotar, se instala la competencia, se concentra la riqueza en pocas manos. Entonces se produce una profunda competencia, unos quieren vivir mejor y esto a cambio de que otros, las mayorías, vivan mal. Ahí hay una gran diferencia, ya que en el "vivir bien" es vivir en igualdad de condiciones, "vivir mejor" es egoísmo, desinterés por los demás, individualismo.

- El "vivir bien" entonces, de ninguna manera es el modelo de los países capitalistas desarrollados. Al contrario, sería su antítesis.

- Claro, porque el "vivir bien" está reñido con el lujo, la opulencia y el derroche; esta reñido con el consumismo. No se puede entender como en algunos países del Norte, en las grandes metrópolis por ejemplo, hay personas que se compran una ropa, la usan una vez y luego la arrojan a la basura. Si no hay interés por la vida de los demás, sólo queda el interés por la vida de ese individuo, a lo sumo de su familia. La falta de interés por los demás genera entonces oligarquías, noblezas, aristocracias, elites que siempre pretenden "vivir mejor" a costilla de los demás.

- Se produce la concentración de la riqueza, el derroche y la explotación de las grandes mayorías por minorías privilegiadas.

- Así es, estos grupos minoritarios, hegemonizan el poder mundial concentrando las riquezas y el poder solo para ellos. Y cuando los pueblos se organizan, se levantan contra tanta injusticia,

estos grupos minoritarios apelan a la violencia, a las armas, incluyendo a la intervención militar de otros países.

- El interés mezquino de esas minorías es un peligro para toda la humanidad.

- Ese interés individualista, egoísta, arremete no solo contra los pueblos, sino también contra el medio ambiente y el Planeta Tierra. La forma del "vivir bien", en igualdad y justicia, en solidaridad y reciprocidad, en comunidad y colectividad, es la base para la defensa del medio ambiente, de la naturaleza, de la vida misma y de la humanidad toda. De lo que estamos hablando aquí, Fernando, es de salvar a la humanidad de los peligros que la acosa una minoría individualista y sumamente agresiva, racista y belicista.

- ¿Qué opinión le merece la firma de la Declaración de los Derechos Indígenas?

- Por fin, después de más de quinientos años, se reconoce el derecho de los pueblos indígenas; el derecho a su autodeterminación, el derecho a la igualdad, el fundamental derecho a la tierra y al uso de su territorio, de sus recursos. Es un paso importante. Hacía más de cinco siglos que no se reconocía esos derechos a los indígenas, como igual sucedía con el tema de los Derechos Humanos hace 50 o 60 años atrás.

Ahora el sector más vilipendiado, más despreciado en la historia, aquel considerado, en muchos casos, con el mote de "salvajes", es ahora reconocido. Es un avance muy importante.

- ¿Qué mensaje le darías a los gobiernos que votaron a favor de los pueblos indígenas?

- Quiero saludar y enviar mis respeto a los gobiernos de los países que votaron por esos derechos y les pido a los gobiernos de los países que no lo votaron que hagan una profunda reflexión; que piensen que los indios son seres humanos como el resto y que deben tener derechos al igual que todos los habitantes del planeta. Y a los que se abstuvieron también les recomiendo que reflexionen y que de una vez por todas se decidan: o están con los pobres, con los más débiles, con los humildes y los necesitados o están con los sectores privilegiados, opulentos y elitistas.

- ¿Habrá festejo en Bolivia?

- En Bolivia, estamos invitando a todos los movimientos indígenas del mundo, para los días 10, 11 y 12 de octubre a un gran acto. Allí debatiremos, reflexionaremos, discutiremos, intercambiando experiencias. Y es mi pedido especial, que de ese encuentro salga un documento, un decálogo, una suerte de "diez mandamientos", donde los pueblos indígenas se pronuncien en defensa de la humanidad, del medio ambiente y de la vida.

- Gracias Presidente Evo Morales.

- Un saludo para todos.

Las firmas recibidas se publican periódicamente en la página web www.evonobel2007.org y se envían al candidato al Premio Nobel de la Paz Evo Morales
Adhesiones y firmas a: solidaridad@evonobel2007.org
Campaña Internacional "EVO MORALES PREMIO NOBEL DE LA PAZ 2007"

ATTAC-FRANCIA

LA AGRICULTURA SUSTENTABLE MÁS COMPETITIVA QUE LOS OGM. UNA RAZÓN MÁS PARA ABANDONARLOS.

Un nuevo informe publicado por los Amigos de la Tierra demuestra que en comparación con los OGM agrícolas, la agricultura sustentable y respetuosa del ambiente[1] crea más empleos y vuelve a Europa más competitiva. Mientras el grupo se reúne en el marco del Grenelle[2] del ambiente para terminar con la síntesis de sus trabajos, dicho informe fortalece el requerimiento de los ciudadanos de que " el derecho de producir y de consumir productos sin OGM" constituya el principio básico de la futura ley sobre los OGM

Para Cristián Berdot, encargado del tema de los OGM en Amigos de la Tierra "Pese al enorme financiamiento público, el apoyo de las elites nacionales y europeas y un incesante golpeteo mediático, la agricultura genéticamente modificada es un fracaso. Por el contrario las formas de agricultura sustentable estimulan la economía y el empleo, preservan el ambiente y cuentan con el favor de la ciudadanía"

El informe de los Amigos de la Tierra[3] pone en evidencia:

---

[1] No confundir con agricultura razonada o red Farre
[2] Se refiere a los acuerdos de mayo de 1968 firmados en Grenelle, una comunidad lindera a París hoy incorporada a su egido urbano
[3] Enlace con el informe completo en inglés : The EU's Biotechnology Strategy:mid-term review or mid-life crisis ?

- los malos resultados – tanto en términos de investigación cuanto en los de desarrollo – de las nuevas empresas del sector de las biotecnologías, aún a pesar del amplio financiamiento público y de la voluntad política tendiente a favorecer al sector;
- las ventajas de las agriculturas sustentables–como por ejemplo la agricultura biológica – en términos de creación de empleos, de vínculo social y de desarrollo económico, comparada con la casi ausencia de creación de empleos, a la desinversión y al poco beneficio obtenido por las empresas que desarrollan los OGM.
- La discriminación que sufren las agriculturas sustentables – debido al masivo apoyo a los OGM – pese a sus mayores ganancias económicas y su menor impacto sobre el ambiente, así como el uso de menor cantidad de agua, de energía y de pesticidas.
- La amenaza de graves daños económicos que pueden causar los OGM, en las agriculturas sustentables a causa de inevitables contaminaciones.

Este informe ha sido publicado en momentos en que M. Borloo anuncia un congelamiento de los cultivos de OGM en Francia, lo que no puede menos que complacerle por lo bien fundado del pedido.

"La agricultura respetuosa del ambiente ha sido voluntariamente dejada de lado y lo que es peor amenazada por los OGM de contaminación genética. Si queremos desarrollar en Europa una economía competitiva y dinámica es necesario destinar el dinero de los contribuyentes para invertir las prioridades: favorecer una agricultura sin OGM, económica en agua, que rechaza el uso masivo de pesticidas y favorece el empleo de la diversidad agrícola" agrega Christian Berdot.

"La estrategia biotecnológica un fracaso europeo" (marzo de 2007) Fragmentos del informe:

O porqué las biotecnologías agrícolas europeas no alcanzarán los objetivos de Lisboa mientras que una agricultura respetuosa de la naturaleza resulta socio-económicamente rentable.

"Solo manteniendo a Europa en el primer plano de la investigación biotecnológica contribuiremos igualmente a lograr los objetivos más generales de creación de mayor cantidad de empleos altamente calificados y bien remunerados, de estímulo al crecimiento económico y de mejoramiento de los términos del intercambio" [4]

" Las estadísticas referentes al empleo en las biotecnologías, no proceden de fuentes oficiales (...) porque la recolección de datos estandardizados para este sector no está disponible, un sector que atraviesa varias ramas industriales. Algunos datos se hallan disponibles, pero se refieren a empleos por Estado miembro pero no por rama dentro de las biotecnologías (blanca, verde o roja) y por lo tanto propone definiciones imprecisas"[5]

En 2000 la UE anunció su intención de transformarse en la "región del saber, más dinámica del mundo – intención fundada en la idea de que el crecimiento económico, la cohesión social y la protección del ambiente avanzan de la mano" Tales objetivos se hallan en el corazón de la agenda de Lisboa que firmaron todos los Jefes de estado y de Gobierno. Las biotecnologías fueron puestas en primer término como tantos otros instrumentos destinados a alcanzar los objetivos de la Agenda de Lisboa. A fines de 1990 la Comisión europea y otros actores del sector de biotecnologías agrícolas estimaban que los efectos más apreciables de las biotecnologías sobre la economía y sobre el empleo se harían sentir probablemente en la cadena de producción agroalimentaria; y que al mismo tiempo las inversiones en este sector multiplicarían la creación de empleos en Europa. Una estrategia biotecnológica para la UE fue aprobada en 2002, fijando objetivos de desarrollo para todas las ramas de las biotecnologías incluidas las biotecnologías "verdes" o agrícola/agroalimentarias.

Esta estrategia fue revisada en 2007 y se propondrán nuevos objetivos para el desarrollo biotecnológico de Europa. El presente estudio se basa en cifras oficiales y de la misma industria y concluye que las biotecnologías agrícolas como por ejemplo el desarrollo de cultivos y de alimentos genéticamente modificados no están a la altura de lo esperado y por lo tanto no

---

4 Gunter Verheugen, Vicepresidente de la Comisión europea, comunicado de prensa, 2005

5 Gunter Verheugen, Vicepresidente de la Comisión europea, respuesta escrita a requerimiento del Parlamento, 2006

lograrán alcanzar los objetivos fijados en la agenda de Lisboa.[6]

Se basa en la forma como nacieron las tecnologías, en un clima político europeo que debía impulsar la creación de empleos y el mejoramiento de la competitividad – y partiendo del hecho de que este contexto ha podido enmascarar los mediocres resultados de las biotecnologías a aplicadas a los sectores agrícolas.

Pone al desnudo la distancia existente entre las promesas hechas por la Comisión europea sobre la viabilidad de las tecnologías agrícolas en términos de crecimiento económico y ausencia de datos que corroboren ese optimismo.
Examina de qué manera decisiones políticas y económicas – que presentan a las biotecnologías como un sector homogéneo en lugar de diferenciarlas claramente en categorías - se traducen en políticas confusas y económicamente cuestionables cuyo objetivo es sostener el desarrollo de alimentos y de cosechas genéticamente modificados.

Evalúa las prioridades del financiamiento europeo a la investigación y muestra como el interés político por las biotecnologías agrícolas separa los sectores agrícolas respetuosos del ambiente, de las que existen pruebas y cuyo potencial económico no ha sido aún totalmente explotado. Veinticinco años de investigaciones públicas europeas no han permitido poner en el mercado más que dos tipos de cosechas genéticamente modificadas; las que toleran los herbicidas y las que producen insecticidas.

Recuerda asimismo que aún en los EEUU en el que el marco legal es tan laxo y donde la toma de conciencia por parte del público no es igual a la europea, los resultados son decepcionantes. Los acercamientos entre las empresas involucradas limitan la competencia sobre este mercado y solo dos especies genéticas son cultivadas en una escala significativa –mientras que el Ministerio de Agricultura de los EEUU ha autorizado la introducción mercantil de 70 "especies" biotecnológicas diferentes.
Se refiere a los riesgos técnicos y financieros aferentes a los cultivos OGM que resultan de la contaminación por OGM. Recientemente el arroz de grano largo genéticamente modificado ha sido encontrado en 17 países miembros de la UE – lo que produjo una caída de las acciones del arroz de casi un 65% por debajo del nivel que hacía prever la curva de precios antes del incidente de la contaminación. Los productores estadunidenses de arroz están haciéndole juicio al productor implicado, la firma biotecnológica Bayer.

El estudio llega a la conclusión de que aun siendo muy importantes las esperanzas depositadas en las biotecnologías, las decepciones que las acompañan son mayores aún. Un estudio comparativo sobre los resultados económicos delas biotecnologías agrícolas y los resultados de las investigaciones llevadas a cabo sobre las medidas agroalimentarias respetuosas del ambiente ha llegado a la conclusión siguiente: la UE apoya la aplicación de técnicas que no mejoran en nada la competitividad mientras que otros sectores que tienen mayor potencial no solamente no son impulsados sino que son amenazados por el riesgo de contaminación genética por los OGM

Traducción *Susana Merino*

[6] Consejo europeo de Ministros. Conclusiones de la Presidencia. Consejo europeo de Estocolmo, 23/24 marzo 2001 - http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/en/ec/00100-r1.%20ann-r1.en1.html

****
Edmund Burke (1.729-1.797) **- "Lo único que se necesita para que el mal triunfe es que los hombres de bien no hagan nada"**

EL DEVORADOR DEVORADO

El pulpo tiene ojos del pescador que lo atraviesa. Es de tierra el hombre que será comido por la tierra que le da de comer. Come el hijo a la madre y la tierra come al cielo cada vez que recibe la lluvia de sus pechos. La flor se cierra, glotona, sobre el pico del pájaro hambriento de sus mieles. No hay esperado que no sea esperador ni amante que no sea boca y bocado, devorador devorado: los amantes se comen entre sí de cabo a rabo, de punta a punta, todos toditos, todopoderosos, todo poseídos, sin que quede sobrando la punta de una oreja ni un dedo del pie.